



U Z N E S E N I E

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: FK DAC 1904, a.s., so sídlom Športová 4744, Dunajská Streda, IČO: 36 233 846, zastúpeného JUDr. Andrejom Dankom, advokátom. Mlynské nivy 73/a, Bratislava, proti žalovanému: Mesto Dunajská Streda, so sídlom Hlavná 50/16, Dunajská Streda, IČO: 00 305 383, zastúpenému splnomocnenkyňou: spoločnosť Ružička Csekes s.r.o., so sídlom Vysoká 2/B, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 6C/52/2012 – 82 zo dňa 7. augusta 2012, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanému až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej uložil strpieť a umožniť žalobcovi užívanie areálu futbalového štadióna v Dunajskej Strede na Športovej ulici, nachádzajúceho sa na nehnuteľnostiach opísaných vo výroku napadnutého uznesenia, zapísaných na LV č. 3251, Správy katastra Dunajská Streda, kat. úz. Dunajská Streda, pozemku registra „C“, parc. č. 1620/4 ostatné plochy, výmera 12998 m², zapísaný na LV č. 5392, Správy katastra Dunajská Streda, kat. úz. Dunajská Streda, ako aj zabezpečiť dodávku elektrickej energie, zemného plynu, pitnej studenej vody, teplej úžitkovej vody do šatní, sociálnych miestností, toaliet, skladov, iných miestností a bytov a odvod splaškovej a dažďovej vody z areálu futbalového štadióna v Dunajskej Strede na Športovej ulici nachádzajúceho sa na nehnuteľnostiach uvedených vyššie a strpieť užívanie reklamných plôch nachádzajúcich sa na nehnuteľnostiach žalobcom. Ďalej súd napadnutým uznesením žalovanému uložil až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej strpieť a umožniť žalobcovi užívanie areálu futbalového štadióna v Dunajskej Strede – Malé Blahovo nachádzajúceho sa na nehnuteľnostiach opísaných vo výroku napadnutého rozhodnutia: a súčasne zabezpečiť dodávku elektrickej energie do všetkých miestností v areáli futbalového štadióna v Dunajskej Strede – Malé Blahovo nachádzajúceho sa na nehnuteľnostiach uvedených vyššie a strpieť užívanie reklamných plôch nachádzajúcich sa na nehnuteľnostiach žalobcom.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. f), § 76 ods. 4 a § 102 ods. 1 a 2 O.s.p., keď dôšiel k záveru, že žalobca v súlade s § 75 ods. 2 O.s.p. podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý okrem všeobecných náležitostí návrhu obsahoval opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie

predbežného opatrenia a zároveň i osvedčil podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a súčasne aj odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Podľa názoru žalovaného na vydanie predbežného opatrenia v tejto veci nebol žiaden dôvod a neboli splnené ani zákonom vyžadované predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. Žalovaný si vo vzťahu k žalobcovi riadne uplatnil svoje zákonom dané práva v záujme ochrany svojich oprávnených záujmov a tým aj záujmov obyvateľov mesta. Uviedol, že dohoda žalobcu a žalovaného o futbalovej športovej aktivite v meste Dunajská Streda obsahovalo na seba nadväzujúce dohody o financovaní futbalového klubu DAC Dunajská Streda a dohody o bezplatnom užívaní futbalových štadiónov vo vlastníctve žalovaného žalobcom. Na dohodu o financovaní futbalového klubu DAC Dunajská Streda nadväzovala dohoda, ktorá je predmetom sporu – Dohoda o bezplatnom užívaní futbalových štadiónov. Žalovaný si plnil svoje povinnosti z uzatvorených dohôd v záujme zabezpečenia futbalovej športovej aktivity v meste, o čom svedčí aj výška nákladov, ktoré žalovaný vynaložil na financovanie dodávky elektrickej energie, zemného plynu, pitnej studenej vody, teplej úžitkovej vody do futbalových štadiónov a odvod splaškovej a dažďovej vody z areálu týchto futbalových štadiónov. Žalobca však sústavne neumožňoval predstaviteľom Mesta Dunajská Streda výkon kontroly hospodárenia žalobcu s prostriedkami poskytnutými žalobcovi v zmysle dohody o financovaní futbalových štadiónov a okrem toho neumožňoval ani kontrolu samotného hospodárenia žalobcu. Žalovaný bol preto v dôsledku opísaných skutočností, konaní a prístupov samotného žalobcu, donútený k ochrane svojho majetku a práv, ktorá povinnosť mu vyplýva aj z ust. § 7 ods. 2 zákona č. 131/1991 Zb. o majetku obcí. Žalovaný nesúhlasil s argumentáciou žalobcu o neplatnosti výpovede uzatvorenej dohody, keď podľa jeho názoru postup podľa § 582 Občianskeho zákonníka bol možný a žalovaný nebol povinný vo výpovedi dohody uvádzať žiadne dohody jej výpovede a výpoveď dohody z jeho strany je preto platná. Mal jednoznačne za to, že uzatvorená dohoda je svojou povahou zmluvou uzatvorenou na dobu neurčitú, a preto aplikácia ust. § 582 Občianskeho zákonníka bola možná. Poukázal na to, že keďže došlo k riadnemu ukončeniu dohody z jeho strany, žalobcom uvádzané hroziace ujmy nie je možné vnímať ako škodu alebo ujmu, ale ako následok ním zapríčinennej udalosti. Z uvedeného podľa názoru žalovaného vyplýva, že ani jedna z podmienok na nariadenie predbežného opatrenia splnená nebola.

K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol napadnuté uznesenie z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť. Uviedol, že žalovaný dohodu vypovedal bez uvedenia akéhokoľvek konkrétneho dôvodu, a preto jeho dodatočné odvolávanie sa na údajné porušovanie zmluvy žalobcom je bez právneho významu a nemôže zhojiť neplatnosť výpovede. Tvrdenia žalovaného obsiahnuté v odvolaní považoval za nepodložené, nakoľko žalovaný nepredložil, ani neoznačil žiadny dôkaz na ich preukázanie a tým neuniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k svojim tvrdeniam, a preto na tieto tvrdenia nemožno v ďalšom konaní prihliadať. Žalovaný bol, rovnako ako žalobca, zmluvnou stranou uzatvorenej dohody a túto dohodu, vrátane ustanovenia o dobe trvania 50 rokov, dobrovoľne a bez nátlaku podpísal. Je zjavné, že žalovaný dohodu vypovedal bez uvedenia dôvodu napriek tomu, že takáto výpoveď nebola prípustná, a napriek tomu, že pri uzatvorení dohody došlo k jednoznačnému prejavu vôle žalovaného, aby dohoda bola uzatvorená na dobu 50 rokov, ktorá doba bola v dohode určená z dôvodu, že rozvoj a investície do futbalového klubu, ktorý prevádzkuje žalobca, sú dlhodobé záležitosti a pokiaľ by dohoda nebola uzatvorená na dlhšiu dobu, žalobca by nemal

záujem o vstup do takehoto zmluvného vzťahu. Podľa jeho názoru bola preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov, nakoľko práve neplatná a bezdôvodná výpoveď žalovaného, ktorá bola zásahom do dovtedajšieho pokojného stavu, a v dôsledku vynucovania ktorej zo strany žalovaného teraz bez poskytnutia predbežnej ochrany formou predbežného opatrenia hrozí ujma na strane žalobcu. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov je daná tým, že v prípade, ak by predbežné opatrenie nebolo vydané, žalovaný sa zrejme bude rovnako ako doteraz pokúšať ukončiť užívanie oboch futbalových štadiónov žalobcom a súčasne znemožniť žalobcovi ich užívanie tým, že nebude zabezpečovať dodávky vody, elektrickej energie, plynu a pod.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba – účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania, vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 6C/52/2012 je určenie neplatnosti výpovede dohody uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.05.2008. Súčasne s podaním žaloby podal žalobca návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bolo žalovanému uložené strpieť a umožniť žalobcovi užívanie areálu futbalového štadióna v Dunajskej Strede na Športovej ulici, ako aj areálu futbalového štadióna v Dunajskej Strede – Malé Blahovo. Súčasne zabezpečiť dodávku elektrickej energie, zemného plynu, pitnej studenej vody, teplej užitkovej vody do šatní, sociálnych miestností, toaliet, skladov, iných miestností a bytov a odvod splaškovej a dažďovej vody z areálu a strpieť užívanie reklamných plôch nachádzajúcich sa na nehnuteľnostiach žalobcom.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bolo návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovené.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho vydať z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný – dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí vecná i miestna príslušnosť súdu, ale aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia (§ 76 ods. 3, § 77 ods. 1 písm. a), b), c) O.s.p.).

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 29.05.2008 uzatvorená Dohoda v záujme zabezpečenia majstrovských futbalových zápasov v Corgoň lige – najvyššej futbalovej súťaži na Slovensku – na miestnom futbalovom štadióne pre región Žitného ostrova, za podmienok obsiahnutých v dohode. Na základe čl. 2 uzatvorenej Dohody, žalovaný sa zaviazal poskytnúť žalobcovi počas trvania platnosti dohody bezodplatné užívanie areálu futbalového štadióna v Dunajskej Strede na Športovej ulici, ako aj futbalového štadióna v Dunajskej Strede - Malé Blahovo. Súčasne sa žalovaný

zaviazal zabezpečiť počas trvania platnosti dohody dodávku elektrickej energie, zemného plynu, pitnej studenej vody, teplej úžitkovej vody do šatní, sociálnych miestností, toaliet, skladov, iných miestností a bytov a zaviazal sa zabezpečiť odvod splaškovej a dažďovej vody. Rovnako sa žalovaný zaviazal poskytnúť spoločnosti počas platnosti dohody reklamné plochy v areály futbalových štadiónov. Z čl. 6 bod 1 Dohody vyplynulo, že dohoda sa uzatvára na dobu 50 rokov. V čl. 6 v bode 3 Dohody bolo dojednané, že v prípade, ak FK DAC vypadne z 2. najvyššej futbalovej súťaže do 3. najvyššej futbalovej súťaže a po dobu jednej futbalovej sezóny nepostúpi do 2. najvyššej futbalovej súťaže, účastníci sa zaväzujú dodatkom k tejto dohode nanovo upraviť svoje vzájomné práva a povinnosti vyplývajúce z tejto dohody. Ak účastníci nebudú vedieť dosiahnuť dohodu do troch mesiacov, Mesto – žalovaný je oprávnené túto dohodu vypovedať, pričom výpovedná lehota je trojmesačná a začína plynúť dňom doručenia výpovede žalobcovi. Dňa 16.04.2012 bola žalobcovi doručená zo strany žalovaného výpoveď predmetnej dohody zo dňa 20.03.2012 s tým, že žalovaný dohodu vypovedá v zmysle § 582 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho dohoda zanikne dňa 30.06.2012. Následne listom zo dňa 15.05.2012 žalovaný oznámil Únii ligových klubov, že došlo k vypovedaniu zmluvy o spolupráci medzi žalovaným a žalobcom, súčasťou ktorej bolo bezplatné užívanie futbalového štadióna v Dunajskej Strede, na základe čoho je žalobca povinný do 30.06.2012 odovzdať štadión do správy Mesta Dunajská Streda a po uvedenom termíne nemá právo na jeho ďalšie užívanie, teda na usporiadanie súťažných stretnutí. Dňa 17.07.2012 žalovaný pozastavil dodávku vody do areálu futbalového štadiónu. E-mailom zo dňa 12.07.2012 žalovaný žalobcovi oznámil, že dňa 13.07.2012 sa dostavia jeho poverení zamestnanci za účelom prevzatia majetku, ktorý užíva žalobca na základe dohody. K odovzdaniu majetku však nedošlo z dôvodu, že žalobca výpoveď dohody neuznáva a považuje sa za oprávneného užívateľa nehnuteľnosti na základe dohody.

Podľa názoru odvolacieho súdu z obsahu spisového materiálu bola dostatočným spôsobom osvedčená aspoň pravdepodobnosť nároku žalobcu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, pričom za účelom jeho preukázania bude potrebné v konaní vo veci samej vykonať rozsiahlejšie dokazovanie. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi bola uzatvorená dohoda, na základe ktorej žalovaný sa zaviazal poskytnúť žalobcovi počas trvania dohody bezodplatné užívanie nehnuteľností špecifikovaných v dohode, pričom dohoda bola uzatvorená na dobu 50 rokov s možnosťou jej výpovede zo strany žalovaného v prípade, že FK DAC Dunajská Streda vypadne z 2. najvyššej futbalovej súťaže do 3. najvyššej futbalovej súťaže a po dobu jednej futbalovej sezóny nepostúpi do 2. najvyššej futbalovej súťaže. Spornou medzi účastníkmi je otázka platnosti výpovede žalovaného predmetnej dohody zo dňa 20.03.2012, posúdenie platnosti ktorej však bude predmetom ďalšieho konania. Zo strany žalobcu bola tiež preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko zo strany žalovaného dochádza k pokusom o ukončenie užívania predmetných nehnuteľností žalobcom a súčasne k pokusom o znemožnenie užívania nehnuteľností žalobcom tým, že nebude žalovaný zabezpečovať dodávku vody, elektrickej energie, plynu a pod. Vydaním predbežného opatrenia podľa názoru odvolacieho súdu nedôjde k neprimeranému zásahu do práv žalovaného, nakoľko je v záujme tak žalobcu, ako aj žalovaného, aby otázka platnosti uzatvorenej dohody bola medzi nimi uspokojivo vyriešená v záujme minimalizácie vzniknutých škôd, pričom bolo potrebné prihliadnuť na to, že dohoda bola uzatvorená na dobu 50 rokov, a teda nariadenie predbežného opatrenia do skončenia právoplatnosti konania vo veci samej nemôže znamenať závažnejší zásah do práv žalovaného vzhľadom na dojednanú dĺžku trvania platnosti dohody.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Senát krajského soudu uvedené uznesení přijal poměrem hlasů 3:0, tedy jednohlasně.

P o u ě n í e : Proti tomuto uznesení odvolání není přípustné.

V Trnavě dne 5. novembra 2012



Mgr. Fedor Benka
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Monika Jakubovská