

2	Mestský súd Dunajská Streda
Dátum:	30-05-2013
Podacie číslo:	21824 / C 60 sp. s.
Prílohy/listy	

## U Z N E S E N I E

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci **oprávneného: FK DAC 1904, a.s., IČO: 36 233 846**, so sídlom Športová 4744, 929 01 Dunajská Streda, **právne zastúpený: JUDr. Andrej Danko, advokát** so sídlom Mlynské Nivy 73/A, 821 05 Bratislava, **proti povinnému: Mesto Dunajská Streda, IČO: 00 305 383**, so sídlom Hlavná 50/16, 929 01 Dunajská Streda, **vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Martin Hermanovský, Exekútorsky úrad Bratislava** so sídlom Moskovská 18, 811 08 Bratislava, pod spis. značkou EX 3536/12, o vymożenie uloženej povinnosti, o **námietkach povinného proti ďalším trovám exekúcie** takto

### r o z h o d o l :

**Súd námietky povinného proti ďalším trovám exekúcie z a m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 15.08.2012 sa oprávnený domáhal vymożenia pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu – uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 6C 52/2012-82, zo dňa 07.08.2012, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 10.08.2012. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 24.09.2012 pod č. k. 6Er/915/2012-15 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Povinný dňa 01.03.2013 osobne podal na tunajšom súde námietky voči ďalším trovám exekúcie, ktoré dňa 01.03.2013 doručil aj súdnemu exekútorovi elektronickou poštou. Následne povinný svoje námietky proti ďalším trovám exekúcie doručil súdnemu exekútorovi aj poštou. Dňa 22.02.2013 súdny exekútor vydal upovedomenie o ďalších trovách exekúcie a upovedomenie o spôsobe ich vymożenia, ktoré následne doručil povinnému. Po doručení upovedomenia o ďalších trovách exekúcie a upovedomenia o spôsobe ich vymożenia povinnému dňa 26.02.2012, v ktorom bol povinný náležite poučený o možnosti vzniesť proti ďalším trovám exekúcie námietky, povinný svoje právo využil a podal dňa 01.03.2013 elektronickou poštou námietky proti ďalším trovám exekúcie, ktoré boli doručené súdnemu exekútorovi aj poštou.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietky povinného proti ďalším trovám exekúcie boli podané v zákonnej lehote. Vo svojich námietkach povinný uvádza, že peňažné sumy, ktoré súdny exekútor vymáha predmetným upovedomením, a to odplata za dodávku elektriny

a plynu – záväzky oprávneného vyplývajúce z ním uzavretých zmlúv s ich dodávateľmi - nie sú trovami exekúcie. Súdny exekútor podľa názoru povinného nemá oprávnenie vymáhať takéto sumy, keďže na ich plnenie neexistuje žiadne vykonateľné rozhodnutie príslušného orgánu. Povinný tvrdí, že povinnosť zabezpečiť dodávku energií vyplývajúcu z exekučného titulu splnil tým, že udelil oprávnenému súhlas uzatvoriť s dodávateľmi elektriny, plynu a vody zmluvy na ich dodávku do predmetných nehnuteľností, čo povinný preukázal priloženými listinami. Povinný poukazuje na rozdiel medzi významom slova zabezpečiť a slova dodať. Povinný ďalej namieta, že súdny exekútor nebol oprávnený vyzvať oprávneného, aby si dal prácu vykonať iným na trovy povinného, keďže exekučný titul žiadnu povinnosť vykonať pre oprávneného prácu neuložil. Povinný navrhuje exekúciu zastaviť ako neprípustnú a z dôvodu splnenia povinnosti uloženej exekučným titulom.

Tunajší súd po oboznámení sa s obsahom spisu podané námietky povinného proti ďalším trovám exekúcie uznesením č. k. 6Er/915/2012-67, zo dňa 11.04.2013, zamietol.

Povinný dňa 02.05.2013 podal osobne na tunajšom súde odvolanie proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka. Predmetné uznesenie bolo doručené povinnému dňa 17.04.2013, t. j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Vo svojom odvolaní povinný uvádza, že sa odvoláva proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 6Er/915/2012-67, zo dňa 11.04.2013, a to z dôvodu, že:

- a) súd odňal povinnému možnosť konať pred súdom,
- b) uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Vzhľadom na to, že v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. sa podaním tohto odvolania predmetné uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zrušuje, povinný navrhuje, aby konajúci sudca námietkam povinného vyhovel.

Povinný vo svojich námietkach uviedol, že súd pri rozhodnutí vôbec nevzal do úvahy najzákladnejšiu námietku povinného voči upovedomeniu, a to, že nejde o trovy exekúcie, ktoré by exekútor mohol vymáhať upovedomením o ďalších trovách exekúcie, čo vyplýva z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 6Er/915/2012-67, v ktorom absentuje akákoľvek zmienka o posudzovaní tejto námietky povinného. Ďalej z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 6Er/915/2012-67 jednoznačne vyplýva aj to, že súd neposudzoval ani z právnej stránky túto námietku povinného, keďže súd vo svojom rozhodnutí jednak absentuje odkaz na § 200 Exekučného poriadku, ktorý definuje trovy exekúcie a jednak absentuje právne posúdenie trov exekúcie a tiež právne posúdenie ostatných argumentov povinného preukazujúcich, že vymáhanie daných peňažných plnení nie je oprávnené. Exekučný titul zaviazal povinného iba zabezpečiť dodávku elektrickej energie, zemného plynu, pitnej studenej vody, teplej úžitkovej vody do určených miestností a odvod splaškovej a dažďovej vody z areálu futbalových štadiónov. Exekučný titul však nezaväzuje povinného k úhrade dodaných médií.

Povinný vo svojom podaní tiež namieta skutočnosť, že súd vôbec nerozhodol ani o návrhu povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu jej neoprávnenosti a neprípustnosti a z dôvodu splnenia povinnosti uloženej exekučným titulom, čím odňal povinnému možnosť konať pred súdom. Povinný tvrdí, že povinnosť zabezpečiť dodávku energií vyplývajúcu z exekučného titulu splnil tým, že udelil oprávnenému súhlas uzatvoriť s dodávateľmi elektriny, plynu a vody zmluvy na ich dodávku do predmetných nehnuteľností, čo povinný preukázal priloženými listinami. Súdny exekútor tiež nebol oprávnený vyzvať oprávneného,

aby si dal prácu vykonať iným na trovy povinného, keďže exekučný titul žiadnu povinnosť vykonať pre oprávneného prácu neuložil.

Povinný má za to, že súd pri rozhodovaní aj nesprávne právne posúdil danú vec, keď vo svojom rozhodnutí uvádza „*Obsahom sporu je splnenie záväzkov z dohody uzatvorenej medzi povinným a oprávneným.*“ Takáto domnienka súdu však nie je správna. Obsahom „základného“ konania je platnosť alebo neplatnosť výpovede dohody a vôbec nie plnenie dohody. Súd pochybil aj vtedy, keď predbežné opatrenie vykladal tak, že Mesto Dunajská Streda je povinné aj uhrádzať cenu povinnému dodaných médií, pretože súčasťou dohody bolo, že mesto uhradí náklady spojené s týmito službami. Ak v súdnom rozhodnutí výslovné nie je uvedená povinnosť uhrádzať cenu médií, tak taká povinnosť neexistuje. Preto nemôže byť vymáhaná v exekúcii.

Tunajší súd vyzval oprávneného a súdneho exekútora, aby sa vyjadrili ku skutočnostiam, ktoré povinný uviedol vo svojom odvolaní.

Oprávnený doručil dňa 22.05.2013 tunajšiemu súdu vyjadrenie k odvolaniu povinného voči uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda, v ktorom uviedol, že súdny exekútor vo svojom upovedomí zo dňa 26.09.2012 dal povinnému výslovné na vedomie, že v prípade, ak nesplní povinnosti jemu uložené v exekučnom titule „v lehote 14 od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, súdny exekútor pristúpi k vykonaniu exekúcie uskutočnením prác a výkonov podľa § 191 a 192 Exekučného poriadku.“ Povinný tento spôsob výkonu exekúcie, o ktorom bol riadne upovedomý, vo svojich námietkach proti exekúcii zo dňa 04.10.2012 žiadnym spôsobom nenamietal. Povinný napadol samotnú opodstatnenosť exekúcie až svojimi námietkami zo dňa 28.02.2013. Aby bola námietka povinného proti ďalším trovám exekúcie opodstatnená, má smerovať len proti spôsobu vyčíslenia výšky týchto trov. Povinný však v námietkach proti ďalším trovám exekúcie nenamietol spôsob vyčíslenia výšky trov exekúcie, ale svojimi argumentmi napádal samotnú opodstatnenosť exekúcie ako takej. Čo sa týka spojitosti uvedenej námietky povinného s eventuálnym porušením procesných práv povinného zo strany súdu v podobe odňatia možnosti konať pred súdom, oprávnený uvádza, že súd sa s danou námietkou podľa jeho názoru vysporiadal dostatočne, konkrétne na stane 3 uznesenia, kde okrem iného uviedol, že „*Účelom podania námietok proti ďalším trovám exekúcie je preskúmavanie výšky a účelnosti týchto trov, nie podstatu a oprávnenosť povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu.*“ Podľa § 41 ods. 2 O.s.p. „*Každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.*“ Súd podanie povinného - námietky povinného proti ďalším trovám exekúcie správne posúdil v zmysle ich obsahu, teda komplexne, pričom ako to vyplýva z odôvodnenia uznesenia, súd tieto námietky v celom rozsahu zamietol. Vysporiadal sa teda i s návrhom na zastavenie exekúcie, ktoré, ako to vyplýva zo samotného odvolania, sa opiera o námietky smerujúce proti samotnej podstate exekúcie, ktoré v danom prípade neprichádzali ani len do úvahy. Oprávnený vo svojom vyjadrení sa stotožňuje s právnym názorom (domnienkou) súdu, že obsahom sporu je splnenie záväzkov dohody uzatvorenej medzi povinným a oprávneným. Účelom iniciovania predmetného konania zo strany oprávneného je totiž prinavrátanie pôvodného stavu vzniknutého na základe dohody medzi oprávneným a povinným, ktorý bol narušený práve výpoveďou tejto dohody zo strany povinného. Napadnutie platnosti predmetnej výpovede je však predmetom konania, a nie obsahom sporu, ako sa povinný mylne domnieva. Ku tvrdeniam povinného o tom, že povinnosť uhrádzať náklady spojené so zabezpečením energií do športového areálu, mala byť v rozhodnutí súdu výslovné uvedená, oprávnený opätovne uvádza, že takto formulovanou námietkou povinný napáda samotnú podstatu exekučného titulu, ktorú má povinný v kontexte eventuálnej neprípustnosti exekúcie právo namietat v námietkach proti exekúcii po doručení upovedomenia o začatí exekúcie v rámci 14-dňovej zákonnej lehoty a nie počas trojdňovej lehoty po doručení upovedomenia o ďalších trovách

exekúcie, v rámci ktorých je možné napadnúť už len samotnú výšku vyčíslených trov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti oprávnený navrhol, aby súd odvolanie povinného v celom rozsahu zamietol a nanovo rozhodol v znení napadnutého unesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 6Er/915/2012-67, zo dňa 11.04.2013.

Súdny exekútor dňa 31.05.2013 doručil tunajšiemu súdu svoje vyjadrenie k odvolaniu povinného, v ktorom uvádza, že právna argumentácia povinného v odvolaní je totožná s jeho námietkami proti ďalším trovám exekúcie zo dňa 28.02.2013. Vzhľadom na túto skutočnosť, súdny exekútor sa pridrižiava právneho stanoviska uvedeného vo svojej žiadosti o rozhodnutie o námietkach proti trovám exekúcie zo dňa 08.03.2013. Keďže odvolanie povinného je neopodstatnené, dovoľuje si súd požiadať, aby v zmysle ustanovenia § 219 O.s.p. uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 6Er/915/2012-67, zo dňa 11.04.2013, ktorým súd zamietol námietky povinného proti ďalším trovám exekúcie potvrdil.

Podľa ustanovenia § 191 ods. 1 Exekučného poriadku ak vykonateľné rozhodnutie ukladá, aby povinný podľa neho vykonal pre oprávneného nejakú prácu, ktorú môže vykonať aj niekto iný než povinný, exekúcia sa vykoná tak, že oprávnený si dá prácu, o ktorú ide, vykonať niekým iným alebo si ju vykoná sám, a to na trovy povinného.

Podľa ustanovenia § 202 ods. 1 Exekučného poriadku ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútor oprávneného a povinného.

Podľa ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku proti ďalším trovám môže vzniknúť u exekútora účastník konania námietky do troch dní od doručenia upovedomenia podľa odseku 1. O týchto námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach nie je prípustné odvolanie.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 5 Exekučného poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania.

Podľa ustanovenia § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Uznesenie s výrokom o zamietnutí námietok povinného proti ďalším trovám exekúcie č. k. 6Er/915/2012-67, zo dňa 11.04.2013, bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, preto vzhľadom na podané odvolanie proti predmetnému uzneseniu s poukazom na ustanovenie § 374 ods. 4 O.s.p. sa výrok uznesenia vydané vyšším súdnym úradníkom zrušilo a o námietkach povinného proti ďalším trovám exekúcie opätovne rozhodne sudca.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietkam povinného nemožno vyhovieť. Exekučné konanie sa začalo dňa 15.08.2012 a je vedené na základe exekučného titulu, ktorým je predbežne vykonateľné uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 6C 52/2012-82, zo dňa 07.08.2012. V zmysle odôvodnenia uznesenia, navrhovateľ – oprávnený sa domáhal určenia neplatnosti výpovede dohody uzavretej medzi účastníkmi dňa 29.05.2008 a zároveň aj

nariadenia predbežného opatrenia. Súčasťou dohody bol záväzok odporcu – povinného, že počas trvania platnosti tejto dohody zabezpečí dodávku všetkých energií do areálu futbalových štadiónov a uhradí všetky náklady spojené s týmito službami. Dohoda bola uzatvorená na dobu určitú na 50 rokov (čl. VI. Ods. 1 dohody). Súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

Súd má za to, že povinný je exekučným titulom zaviazaný zabezpečiť dodávku energií na vlastné náklady. Predbežne vykonateľné uznesenie nezaviazalo povinného, aby len urobil jednostranný prejav vôle – súhlas s uzatvorením zmluvy oprávneného s treťou osobou, pretože to ani nebolo obsahom sporu. Obsahom sporu je splnenie záväzkov z dohody uzatvorenej medzi povinným a oprávneným. Súdny exekútor vo svojom upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 26.09.2012, ktoré bolo doručené povinnému dňa 27.09.2012 ho upovedomil o začatí exekúcie a o tom, že exekúciu bude vykonávať uskutočnením prác a výkonov podľa § 191 a § 192 Exekučného poriadku. Povinný bol tiež poučený, že v prípade, ak nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľný exekučný titul v lehote 14 od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, súdny exekútor pristúpi k vykonaniu exekúcie uskutočnením prác a výkonov podľa § 191 a § 192 Exekučného poriadku. V zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zřejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Podané námietky smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Konanie o námietkach je sporom, v ktorom súd rozhoduje o tom, či sa exekúcia začala oprávnene. Povinný svoje právo využil a podal dňa 08.10.2012 u súdneho exekútora námietky proti exekúcii, o ktorých tunajší súd rozhodol vo svojom uznesení č. k. 6Er/915/2012-37, zo dňa 14.11.2012, tak, že námietky povinného proti exekúcii zamietol. Na základe zistených skutočností súd teda ustálil, že námietky povinného neboli podané dôvodne, exekúcia v predmetnom prípade je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol teda podaný dôvodne. Proti uvedenému uzneseniu povinný nepodal odvolanie a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2012.

Účelom podania námietok proti ďalším trovám exekúcie je preskúmanie výšky a účelnosti týchto trov a nie podstatu a oprávnenosť povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu. Súdny exekútor v upovedomení o ďalších trovách exekúcie vyčíslil ďalšie trový exekúcie oprávneného celkovo vo výške 7.660,- EUR za vykonanie exekúcie uskutočnením prác a výkonov, a to trový oprávneného:

- za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 2.500,- EUR, ktoré sú splatné k 15. dňu v príslušnom mesiaci, t.j. k vydaniu upovedomenia je splatná suma 2.500,- EUR,
- za opakované dodávky plynu vo výške 264,- EUR, ktoré sú splatné k 21. dňu v príslušnom mesiaci, t.j. k vydaniu upovedomenia je splatná suma 264,- EUR,
- za opakované dodávky plynu vo výške 4.896,- EUR, ktoré sú splatné k 21. dňu v príslušnom mesiaci, t.j. k vydaniu upovedomenia je splatná suma 4.896,- EUR.

Súdny exekútor na výzvu tunajšieho súdu predložil exekučný spis EX 3536/12 za účelom preskúmania uplatnených trov exekúcie súdom. Z predloženého exekučného spisu vyplýva, že v priebehu exekúcie vznikli ďalšie trový exekúcie, a to vo výške 7.660,- EUR. Vznik týchto trov exekúcie súdny exekútor preukázal aj priloženými zmluvami o dodávke.

Po preskúmaní exekučného spisu teda súd dospel k záveru, že súdny exekútor vyčíslil ďalšie trovy exekúcie správne a v súlade s ustanovením § 202 ods. 1 Exekučného poriadku upovedomil o nich oprávneného a povinného.

Na základe vyššie uvedených dôvodov tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a námietky povinného zamietol.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 O.s.p.).

v Dunajskej Strede, dňa 19.08. 2013



**JUDr. Erika Lengyelová**  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Zsuzsanna Bódis