



## OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA

Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

---

Mesto Dunajská Streda  
Mestské zastupiteľstvo  
Hlavná 50/16  
929 01 Dunajská Streda

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
Pd 56/21/2201-18

Vybavuje  
Mgr. Ivan Kaan

Dunajská  
Streda  
04.11.2021

Vec

**Všeobecne záväzné nariadenie mesta Dunajská Streda č. 15/2019 zo dňa 24.09.2019 o podrobnostiach o výkone taxislužby na území mesta Dunajská Streda v znení všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2021 zo dňa 29.06.2021 - protest prokurátora podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre**

Okresný prokurátor v Dunajskej Strede podľa § 22 ods. 1 písm. a), § 23 ods. 1 v spojení s § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej ako "ZoP") podáva

### **protest prokurátora**

proti § 2 ods. 1, ods. 4 všeobecne záväzného nariadenia č. 15/2019 zo dňa 24.09.2019 o podrobnostiach o výkone taxislužby na území mesta Dunajská Streda, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 01.12.2019, v znení všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2021 zo dňa 29.06.2021, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 15.07.2021,

pretože týmito ustanoveniami boli porušené ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej ako "zákon o obecnom zriadení"), § 26 ods. 9 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej ako zákon o "cestnej doprave") a § 23 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre navrhujem, aby bolo všeobecne záväzné nariadenie v uvedených častiach zrušené.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre, ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) tretom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným

právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

Podľa § 27 ods. 5 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nevyhovie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnemu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

## **O d ô v o d n e n i e**

V rámci výkonu dozoru prokuratúry nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy bolo na základe podnetu preskúmané všeobecne záväzné nariadenie č. 15/2019 zo dňa 24.09.2019 o podrobnostiach o výkone taxislužby na území mesta Dunajská Streda, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 01.12.2019, v znení všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2021 zo dňa 29.06.2021, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 15.07.2021 (ďalej ako "VZN").

Vyššie uvedené VZN som vyhodnotil vo vyššie označených ustanoveniach ako nezákonné.

Z úvodnej časti VZN vyplýva, že bolo prijaté podľa čl. 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení a podľa § 26 ods. 9 zákona cestnej doprave.

Zákon o obecnom zriadení upravuje samosprávnu pôsobnosť obce v ustanovení § 4 ods. 1, podľa ktorého obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnou pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.

Do samosprávnej pôsobnosti obce patria všetky spoločenské vzťahy na území obce, ktoré sa týkajú samostatného hospodárenia obce s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami a sú: 1. uvedené v ustanovení § 4 ods. 3 zákona o majetku obcí, 2. zverené obciam osobitnými zákonmi, 3. negatívne vymedzené v § 4 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého čo nie je zákonom na obec prenesené výslovne ako výkon určitých úloh štátnej správy, patrí do jej samosprávnej pôsobnosti.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 26 ods. 9 zákona o cestnej doprave, obec môže všeobecne záväzným nariadením ustanoviť podrobnosti o výkone taxislužby na území obce.

Mesto môže prijať všeobecne záväzné nariadenie aj bez zákonného zmocnenia v rámci výkonu samosprávy. Pri prijímaní nariadenia v zmysle článku 68 Ústavy Slovenskej republiky v rámci samosprávnych kompetencií mesta je však potrebné rešpektovať § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého prijaté nariadenie nesmie byť v rozpore s inými článkami Ústavy Slovenskej republiky, resp. zákonom. V tomto smere je podstatný čl. 13 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého je možné povinnosti ukladať len zákonom alebo na základe zákona. Z tohto pohľadu, pokiaľ zákon neustanovuje možnosť mestu upraviť nariadením povinnosti vo vzťahu k fyzickým osobám a právnickým osobám, uloženie povinnosti v nariadení bez zákonného zmocnenia je v rozpore s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení v nadväznosti na článok 13 a článok 2 odsek 3 Ústavy Slovenskej republiky.

Základnou právnou normou je zákon o cestnej doprave, ktorý sám ustanovuje viaceré povinnosti fyzických a právnických osôb. Splnomocňujúcim ustanovením na prijatie všeobecne záväzného nariadenia je § 26 ods. 9 tohto zákona, ktoré však mesto splnomocňuje len k prijatiu nariadenia, ktorým sa ustanovia podrobnosti o výkone taxislužby na území obce. Toto ustanovenie však nespĺnomocňuje mesto na stanovenie povinností nad rámec zákona.

Podľa § 2 ods. 1 VZN, dopravca taxislužby, **ktorý má osobitné povolenie mesta na užívanie verejného priestranstva**, môže na území mesta vykonávať taxislužbu

- a) na stanovišti zriadenom mestom, ktoré je označené zvislou dopravnou značkou 332 - Stanovište taxi a vodorovnou značkou 622,
- b) na všetkých mestom vyznačených parkovacích miestach (platených aj neplatených).

V zmysle § 27 zákona o cestnej doprave sa výkon taxislužby viaže na držanie koncesie, ktorá oprávňuje dopravcu ponúkať dopravné služby a uzatvárať zmluvy o preprave osôb. Koncesiu v zmysle § 42 písm. c) zákona o cestnej doprave udeľuje okresný úrad v sídle kraja.

Mám za to, že nie je v súlade so zákonom, ak mesto viaže výkon taxislužby na splnenie aj inej ako zákonnej povinnosti splnenia podmienok na udelenie koncesie, v danom prípade na osobitné povolenie mesta na užívanie verejného priestranstva.

Konštatujem, že obec uvedeným ustanovením upravila podmienky nad rámec zákonného zmocnenia § 26 ods. 9 zákona o cestnej doprave. Pod pojmom podrobnosti pri výkone taxislužby, ktoré je mesto oprávnené vo forme všeobecne záväzného nariadenia upraviť, je potrebné chápať skutočnosti, ktorými nedochádza k zásahu do skutočností upravených priamo zákonom, či už spôsobom, že ich obmedzuje alebo inak podmieňuje. V danom prípade zákonodárca jasne konštatoval, že jedinou podmienkou pre výkon taxislužby je udelenie koncesie. Mesto preto nebolo oprávnené výkon taxislužby podmieniť inou splnenou povinnosťou, t. j. splnenie podmienok pre vydanie osobitného povolenia na užívanie verejného priestranstva.

Ustanovením § 2 ods. 1 písm. b) VZN mesto viaže splnenie tejto podmienky aj na parkovacie miesta, ktoré sú neplatené, t. j. aj tam, kde nie je zastavenie nijakým spôsobom obmedzené pre žiadneho iného vodiča, t. j. aj takého, ktorý nemá osobitné povolenie mesta na užívanie verejného priestranstva. Takéto ustanovenie je

diskriminačné, nakoľko z neho vyplýva, že pokiaľ prevádzkovateľ taxislužby nemá povolenie mesta a zaplatenú miestnu daň za užívanie verejného priestranstva, nie je oprávnený zastaviť vozidlo ani na neplatenom parkovacom mieste na území mesta Dunajská Streda.

V tejto súvislosti poukazujem aj na rozpor § 2 ods. 1 písm. b) VZN s § 23 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého pri zastavení a stáťí je vodič povinný prednostne použiť parkovisko a ak sú na parkovisku vyznačené parkovacie miesta, vodič smie stáť len na nich.

Okrem uvedeného poukazujem aj na nezrovnalosť VZN po jeho zmene v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia 10/2021. Všeobecne záväzným nariadením č. 10/2021 sa zmenil § 2 ods.1 VZN tak, že v zmysle nového znenia § 2 ods. 1 obsahuje iba body a) a b). Súčasne však došlo k zmene pôvodného ustanovenia § 2 ods. 3 (v zmysle zmeny ako § 4) a to tak, že v novom znení sa text "písm. d)" nahrádza textom "písm c)". Znenie § 2 ods. 4 však odkazuje na ustanovenie § 2 ods. 1, ktoré po jeho zmene už neobsahuje body c) a d), preto v danej časti je nové znenie VZN nepresné, nakoľko odkazuje na už neexistujúce ustanovenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem protest prokurátora za dôvodne podaný.

O termíne prerokovania protestu prokurátora žiadam byť písomne včas vyrozumený.

Mgr. Ivan Kaan  
prokurátor